



A BCT PARTNERS COMPANY

CHANGE

Estrategia Estableciendo y enlazando el poder Informe de evaluación final

8 de noviembre, 2024



THE
COLORADO
TRUST

HOPE

RESEARCH

EVALUATION

CONNECT

EQUITY

STRATEGY
STRATEGY

BUILD

RESULTS

PLAN

Contenido

1. Introducción 1

1.1 Descripción de la estrategia Estableciendo y enlazando el poder (BBP) 1

1.2 Camino al cambio 1

1.3 Resumen de los resultados de evaluación y aprendizaje 2

1.4 Métodos de evaluación 2

1.5 Evaluación de capacidades 3

2. El contexto de la estrategia Estableciendo y enlazando el poder 4

2.1 Entorno político conservador en áreas rurales 4

2.2 COVID-19 y el reconocimiento nacional de una mayor justicia e igualdad racial 4

2.3 Cambios en el personal de BBP 5

2.4 Aumentando la confianza después de cerrar la estrategia de Colaboraciones comunitarias 5

3. Logros clave de las organizaciones beneficiarias 5

3.1 Impacto 5

3.2 Tener poder 6

3.3 ¿Qué hicieron los beneficiarios para aumentar y ejercer el poder? 7

3.4 Fortalecimiento de capacidades 10

3.5 Conectando los logros de la estrategia BBP con la equidad en salud 10

4. Cómo The Trust facilitó estos logros 11

5. Factores que presentan un continuo desafío para el progreso de establecer y enlazar el poder 13

6. Lecciones aprendidas 15

6.1 Lecciones aprendidas por los beneficiarios y líderes comunitarios 15

6.2 Lecciones aprendidas por el equipo de BBP 15

7. Conclusión 15

Apéndices

- Apéndice A: Cambio en la clasificación de capacidades para aumentar el poder de 2023 a 2024
- Apéndice B: Cambio en la clasificación de capacidades organizativas de 2023 a 2024

1. Introducción

The Colorado Trust (The Trust) implementó la estrategia Estableciendo y enlazando el poder (BBP, por sus siglas en inglés), distribuyendo subsidios entre más de 37 beneficiarios. De estos, 23 eran organizaciones *grassroots* y *grasstops*, y 14 eran beneficiarios de medios de comunicación. Esta evaluación se enfoca en los 23 beneficiarios *grassroots* y *grasstops* que recibieron fondos por cuatro años. La estrategia apoyó el desarrollo y las capacidades de organizaciones que aumentaron el poder entre integrantes de comunidades alrededor de Colorado. También buscó enlazar intencionadamente el poder entre comunidades, organizaciones dedicadas a organizar a la comunidad (o *grassroots*), y organizaciones *grasstops* dedicadas a promover políticas para que las voces comunitarias pudieran liderar el desarrollo y la implementación de políticas en todos los niveles.

Un componente clave de la estrategia de BBP fue la flexibilidad, proporcionando varios fondos para respaldar a estas organizaciones. Los tipos de fondos incluyeron:

- Apoyo administrativo general;
- Ayuda para aumentar capacidades (hasta \$23,000 anuales);
- Repuesta rápida de promoción comunitaria (\$5,000 a 30,000 anuales) para responder a necesidades de promoción apremiantes que surgieron a lo largo de los cuatro años; y,
- Minisubsidios para equipo.

1.1 Descripción de la estrategia Estableciendo y enlazando el poder

La estrategia BBP otorgó fondos a organizaciones beneficiarias a cuatro años—16 de ellas se autoidentificaron como “*grassroots*” y siete como “*grasstops*”. En general, las primeras son organizaciones basadas localmente y lideradas por la comunidad integradas profundamente en la labor de organizar y atender a los residentes para cubrir las necesidades en sus comunidades. Muchas de ellas son lideradas por personas que se ven directamente afectadas por los problemas centrales en su organización y algunas personas son consideradas como líderes comunitarios alrededor de Colorado en comunidades urbanas, rurales y fronterizas más aisladas. En contraste, los grupos “*grasstops*” son organizaciones que operan a nivel estatal y se dedican a promover políticas, y la mayoría de ellas tienen su sede en Denver. Sin embargo, los solicitantes eligieron su designación y quizás no encajen claramente en un grupo u otro.

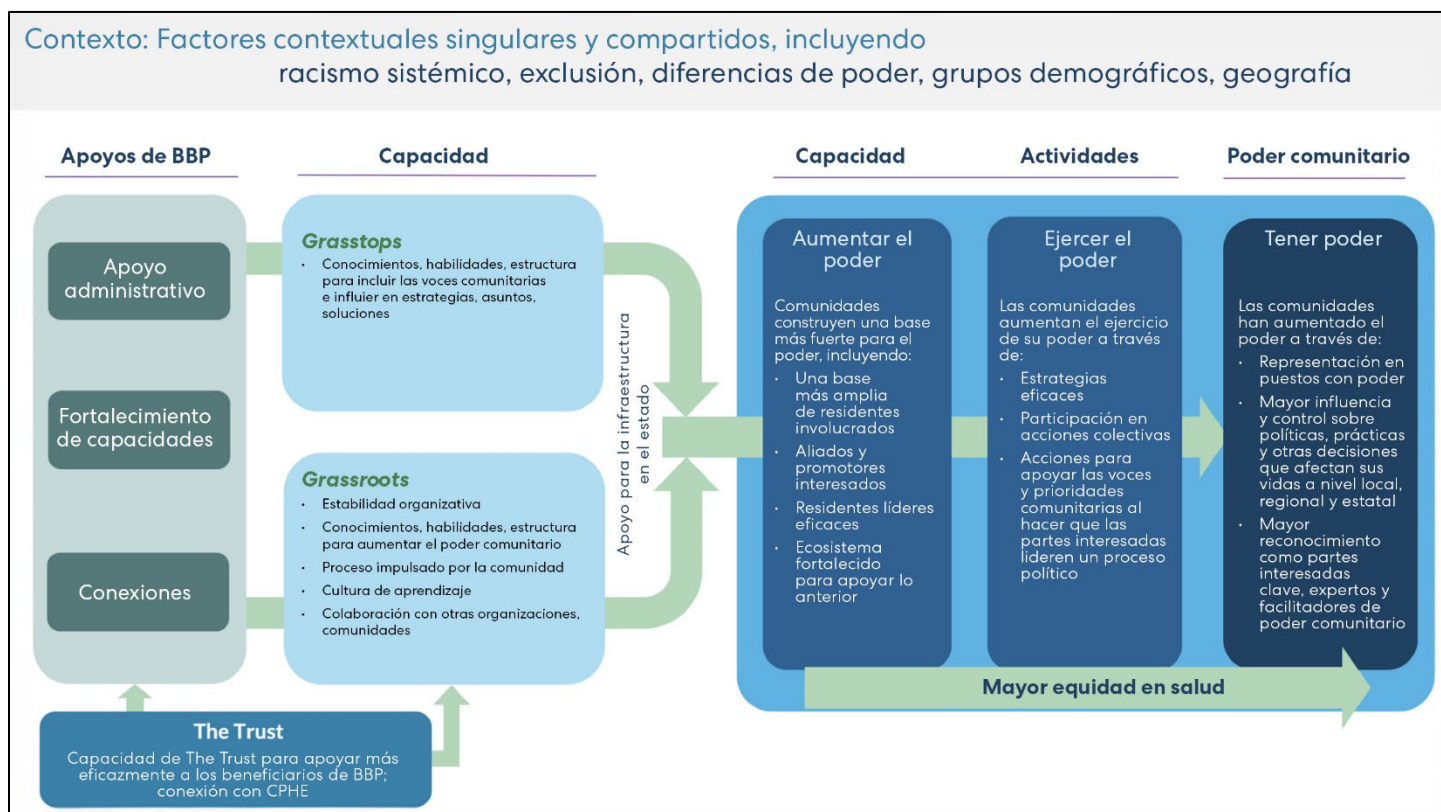
- Para las organizaciones *grassroots*, los fondos (\$30,000 a 90,000 por año) podían usarse para “organizar una base de partidarios y tener una estrategia para aumentar su poder”.
- Para las organizaciones *grasstops*, los fondos (hasta \$75,000 por año) podían usarse para “desarrollar un plan de acción que modifique las prácticas organizativas y esfuerzos políticos para atender las necesidades comunitarias para que así se establezcan relaciones auténticas que permitan conexiones comunitarias en todo el proceso político”.

1.2 Camino al cambio

Durante el primer año, el equipo de evaluación examinó una amplia variedad de materiales existentes y trabajó con grupos clave de partes interesadas—incluyendo líderes de BBP y líderes de las organizaciones beneficiarias—para desarrollar un camino hacia el cambio que ilustrara cómo se esperaba que la estrategia alcanzara sus resultados. El camino al cambio se fue modificando conforme el equipo de BBP y The Trust aprendieron lecciones sobre su estrategia de subsidios en general (consulta la [Prueba 1](#) del Camino al cambio).

La estrategia BBP de The Trust proporcionó varios apoyos para desarrollar aún más las capacidades de los beneficiarios para aumentar y ejercer el poder y realizar cambios en sus comunidades y otros sistemas. Este proceso de establecer y enlazar el poder ocurrió dentro de un mayor contexto de comunidades urbanas, rurales y fronterizas enfrentando diversas condiciones económicas y sociales.

Prueba 1: Camino al cambio – Estableciendo y enlazando el poder



1.3 Resumen de los resultados de evaluación y aprendizaje

El equipo de Community Science desarrolló una evaluación multianual de varios niveles de la estrategia BBP. El objetivo en general de la evaluación fue promover el entendimiento de lo que se necesita para establecer o fortalecer:

- El poder, al organizar a las personas y los recursos para involucrarse directamente en los asuntos y decisiones; y,
- Una infraestructura política durable a largo plazo que conecte la experiencia de las organizaciones que organizan a comunidades y promueven políticas con la experiencia de vida de los integrantes de las comunidades.

Más allá de esos objetivos generales, la evaluación abordó las tres preguntas principales de aprendizaje de The Trust:

- ¿Qué actividades respaldan el aumento del poder comunitario y en qué circunstancias son más exitosas esas actividades?
- ¿Cómo puede modificarse la infraestructura política estatal para reflejar de mejor forma las voces y prioridades comunitarias?
- ¿Cómo negocia el equipo de BBP las diferencias de poder y voces comunitarias en sus esfuerzos para apoyar el aumento de poder y desarrollo de relaciones entre organizaciones *grassroots* y *grasstops*?

1.4 Métodos de evaluación

Esta evaluación usó un diseño de estudios comparativos de casos para investigar la estrategia BBP detenidamente, al realizar visitas en persona para entender mejor los factores contextuales que afectaron a las comunidades atendidas. Realizamos visitas en persona en 2022 (ocho visitas), 2023 (10 visitas) y 2024 (cinco visitas), resultando en 23 estudios de caso individuales. Al realizar los estudios de caso, los investigadores

podieron estudiar un caso solo o varios casos para obtener una serie única de conclusiones entre casos a través de los elementos comunes de los beneficiarios que participaron en la evaluación.

La metodología de estudios comparando y contrastando casos incorporó tanto datos cualitativos (p. ej., entrevistas individuales y grupales) como cuantitativos (p. ej., encuesta para evaluar capacidades) para aislar intencionadamente los resultados observados al evaluar la estrategia BBP. No dependió de la suposición de que a los beneficiarios se los comparó bien durante todo el proceso de evaluación ni de que la estrategia se implementó de la misma forma en todas las comunidades de Colorado. La metodología de estudios comparando y contrastando casos emparejó patrones entre estudios de caso individuales para sacar conclusiones sobre el impacto de la estrategia BBP en diferentes contextos.

Durante los cuatro años, Community Science realizó 277 entrevistas ya sea en persona (n = 129) o virtuales (n = 148) que fueron individuales (n = 225) o con un grupo de 2 a 4 personas (n = 52). Las entrevistas presenciales fueron en el lugar de cada uno de los beneficiarios en 2022 (n = 8), febrero de 2023 (n = 4), octubre de 2023 (n = 6) y marzo de 2024 (n = 5). Community Science entrevistó a líderes de los beneficiarios (director/a ejecutivo/a), empleados, integrantes de consejos directivos, líderes comunitarios y socios externos. Consulta el Apéndice 1 para ver el conteo de entrevistas por beneficiario.

1.5 Evaluación de capacidades

En colaboración con los beneficiarios y el equipo de BBP, se desarrolló una herramienta para que las comunidades autoevaluaran sus capacidades para establecer/aumentar su poder. También se usaron profesionales y literatura académica para desarrollar la herramienta. En 2022, 2023 y 2024, el equipo de evaluación administró un estudio anual para evaluar las necesidades de los beneficiarios y organizar eficazmente a las personas y los recursos a la vez que se centraron las voces y prioridades comunitarias. La evaluación se desarrolló en 2022 y se modificó ligeramente en 2023 con base en comentarios de los beneficiarios. Incluyó 48 áreas de capacidades en siete categorías. Las capacidades se dividieron entre “capacidades para aumentar el poder”¹ y “capacidades organizativas”². Consulta la [Prueba 2](#) para ver las tasas de respuesta.

Prueba 2: Tasa de respuesta de la evaluación de capacidades por año por tipo de beneficiario

	2022	2023	2024
<i>Grassroots</i>	16/16	16/16	15/16
<i>Grasstops</i>	7/7	7/7	7/7
Total	23/23 (100 %)	23/23 (100 %)	22/23 (96 %)
Importante: Una evaluación de capacidades de 2024 no aparece porque no se recibió.			

¹ Capacidades para aumentar el poder: participar en actividades para aumentar el poder; organizarse para empoderar a sus integrantes; acciones y promoción de políticas y compartir y enlazar el poder.

² Capacidades organizativas: participar en el desarrollo de líderes, cultura e integrantes del consejo; desarrollo del personal; y, recaudación de fondos, medios y comunicación.

2. El contexto de la estrategia Estableciendo y enlazando el poder

Los beneficiarios de BBP trabajaron en comunidades con una diversa gama de comunidades rurales y urbanas por todo el estado. Esta sección describe los contextos históricos, culturales, políticos y económicos singulares que afectaron los esfuerzos de la organización para aumentar el establecer/aumentar el poder e implementar cambios sistémicos.

2.1 Entorno político conservador en áreas rurales

“A muchas personas les da miedo hablar porque temen las represalias de líderes conservadores o de sus vecinos. Este temor ha silenciado muchas voces que necesitan escucharse”. – Líder comunitario local

Todos los beneficiarios dijeron que trabajar en un entorno político conservador³ creó desafíos significativos en sus actividades para aumentar el poder. Los beneficiarios enfrentaron desafíos considerables para fortalecer sus coaliciones, especialmente aquellos que abogan a favor de los derechos LGBTQ+, debido a inquietudes de seguridad personal y la amenaza de reacciones negativas. Además, interacciones con líderes políticos en entornos conservadores se describieron como

transaccionales, impulsadas por inquietudes inmediatas y pragmáticas en lugar de un compromiso a largo plazo al cambio comunitario transformador e impulsado por la comunidad. Por lo tanto, tanto beneficiarios *grassroots* como *grasstops* enfrentaron con frecuencia considerables reacciones negativas de personas y grupos conservadores, lo cual hizo que fuera difícil que avanzaran sus esfuerzos.

2.2 COVID-19 y el reconocimiento nacional de una mayor justicia e igualdad racial

Según todos los beneficiarios, COVID-19 presentó considerables desafíos para conectar con y atraer la participación de integrantes de la comunidad, y aumentó las preocupaciones sobre fondos. Todos los

beneficiarios dijeron que la transición a las operaciones virtuales, incluyendo eventos, reuniones y proveer

“Hemos tenido que pausar algunos de nuestros proyectos continuos para enfocarnos en la equidad racial, lo cual ha afectado nuestras operaciones usuales. Ha sido una adaptación difícil”. – Personal de un beneficiario *grasstops*

servicios, redujo su habilidad de reclutar, mantener y atraer la participación de los integrantes de la comunidad. Además, COVID-19 intensificó la inseguridad alimentaria, la inestabilidad en la vivienda, los problemas de acceso a los cuidados de salud, los desafíos laborales y las dificultades para pagar por servicios públicos de los integrantes de la comunidad. Estos desafíos empeoraron la habilidad de los integrantes de la comunidad de participar en actividades de defensa y cambio político y forzaron a las organizaciones a examinar su trabajo y cómo

estaban respondiendo a las necesidades comunitarias actuales. La mayoría de las organizaciones *grassroots* (63 %) dijeron que COVID-19 también presentó obstáculos considerables en la distribución de recursos y obtención de fondos.

La mitad de los beneficiarios (57 %) dijeron que el reconocimiento nacional de una mayor justicia e igualdad racial presentó desafíos significativos en cuestión de mayor escrutinio, preocupaciones relacionadas con fondos y conflictos internos.

Las organizaciones enfrentaron mayor escrutinio y presión de sus partidarios y críticos sobre los movimientos de justicia racial, creando dificultades para guiarse en sus papeles y mantener la neutralidad. Como respuesta, más de la mitad de los beneficiarios (57 %) aumentó sus reuniones comunitarias, foros y sesiones para escuchar e interactuar con sus comunidades en diálogos sobre la justicia racial. Las prioridades de fondos también cambiaron para todos los beneficiarios, conforme los recursos se reasignaron para apoyar iniciativas de justicia racial, dejando otros programas esenciales con menos fondos. Además, conflictos internos surgieron en las organizaciones conforme el personal y los líderes lucharon con cómo responder, causando tensión y, en algunos casos, el cambio de personal.

³ Entorno político conservador: entorno caracterizado por una resistencia significativa a las políticas progresistas, especialmente aquellas relacionadas con la justicia social, la equidad y los derechos del trabajador, junto con valores económicos tradicionales.

2.3 Cambios en el personal de BBP

Conforme estos cambios nacionales, estatales y locales estaban sucediendo, el equipo de BBP de The Trust cambió casi totalmente. Los diseñadores originales del programa seleccionaron a los beneficiarios antes de irse, y hubo poca información sobre el contexto o asistencia con la transición para el nuevo equipo. Los nuevos líderes de BBP y otros integrantes del equipo trajeron más experiencia organizando comunidades y aumentando capacidades para implementar la estrategia BBP, lo cual los líderes beneficiarios apreciaron. El nuevo equipo logró responder a un entorno cambiante con mayor flexibilidad para abordar las necesidades de emergencia de los integrantes de la comunidad y recursos para equipo, acciones rápidas y fortalecimiento de capacidades.

2.4 Aumentando la confianza después de cerrar la estrategia de Colaboraciones comunitarias

En junio de 2022, The Trust cerró la estrategia del programa de subsidios de las [Colaboraciones comunitarias para la equidad en salud](#) (Colaboraciones comunitarias) con un año de anticipación debido a cambios en las prioridades y métodos de la fundación. También se enfocó mucho en organizar a la comunidad y aumentar su poder. El cierre inesperado de este programa grande y altamente visible se sintió por todo el estado. Representantes de beneficiarios de BBP expresaron dudas sobre la confianza en el compromiso de The Trust con su trabajo, la estabilidad de sus fondos y el impacto anticipado en las colaboraciones y organizaciones comunitarias que tenían relaciones cercanas con los beneficiarios de BBP. Por lo tanto, el equipo de BBP dio varios pasos para abordar la confianza frágil de los beneficiarios, incluyendo al pasar más tiempo en persona a través de visitas y conferencias entre integrantes del consejo y representantes principales de los beneficiarios.

3. Logros clave de las organizaciones beneficiarias

3.1 Impacto

Los beneficiarios, junto con otros socios, lograron ejercer un impacto significativo en las políticas estatales y locales porque pudieron establecer y enlazar el poder, incluyendo las siguientes⁴:

- 16 cambios de políticas estatales que resultarán en:
 - 5.7 millones de familias y niños afectados⁵.
 - \$145,282,333 para implementar estas políticas estatales.
- Siete cambios de políticas locales que resultarán en:
 - 4,696 familias y niños afectados.
 - \$4,637,000 para implementar estas políticas locales.

Los hallazgos de la evaluación revelaron que tanto las organizaciones *grassroots* como *grasstops* avanzaron considerablemente para establecer y enlazar el poder. Estos incluyen logros claves de los beneficiarios que afectaron a familias y niños, al igual que fondos adicionales para respaldar causas locales y estatales. Como resultado de los esfuerzos de defensa de los beneficiarios para realizar cambios de políticas estatales, recibieron alrededor de \$145,282,333, con algunas políticas que afectan a todos los coloradenses (alrededor de 5.7 millones), lo cual aumentó el apoyo financiero para mantener y crear comunidades de casas móviles, ampliar la cobertura del seguro médico para personas con bajos ingresos y embarazadas, y aumentar la licencia médica y familiar pagada por hasta 12 meses para personas que reúnan requisitos. Además, abogaron a favor de cambios políticos locales y recibieron aproximadamente \$4,637,000, y se calcula que afectará a 4,696 familias, para proporcionar representación legal en asuntos migratorios, establecer un servicio permanente de autobuses en una comunidad rural, y aumentar la vivienda asequible.

⁴ El equipo de Community Science no pudo identificar la cantidad de fondos y personas afectadas por toda la legislación estatal y local. Fuentes incluyeron beneficiarios, archivos disponibles públicamente y comunicación con legisladores estatales.

⁵ Se calcula que SB21-131, Proposición GG, HB22-1289 y SB23-058 afectarán a todos los coloradenses (5.7 millones).

3.2 Tener poder

Cuando los integrantes de la comunidad tienen poder, tienen la habilidad colectiva de influir en políticas, prácticas y programas que los afectan. Esto incluye asegurar que los integrantes de comunidades históricamente excluidas sean incluidos en el proceso para tomar decisiones. Veinte beneficiarios (87 %) contribuyeron a conseguir que se

La mayoría de las organizaciones *grassroots* (88 %) y *grassstops* (86 %) contribuyeron de alguna forma a que se aprobaran 16 leyes estatales entre 2021 y 2024.

aprobaran 16 políticas estatales en Colorado. Estas políticas, las cuales se calcula afectarán a más de 1 millón de familias y niños, incluyen un aumento en el acceso para obtener licencias de conducir o identificaciones estatales para personas indocumentadas y un aumento en la elegibilidad de los estudiantes para obtener almuerzos gratis en escuelas públicas. Cerca de un tercio de los beneficiarios (35 %) contribuyeron a conseguir que se pasaran siete políticas locales. Estos cambios afectarán aproximadamente a más de 4,500 familias y niños, e incluyen mayor seguridad y accesibilidad a servicios para jóvenes LGBTQ+ y mayor acceso a unidades de vivienda asequible para cubrir la demanda en áreas rurales. Consulta la [Prueba 3](#) y la [Prueba 4](#) para ver todas las victorias legislativas.

Prueba 3: Victorias legislativas estatales en Colorado

Políticas estatales	
HB22-1414: Comidas escolares saludables para todas las escuelas públicas 8 socios - Fondos asignados – \$100,700,000 - Núm. de personas afectadas – 352,656	SB21-131: Propuesta legislativa para reformar la privacidad de los datos 2 socios - Fondos asignados – \$150,000 - Núm. de personas afectadas – Todos los coloradenses (5.7 millones)
HB22-1287: Protección para residentes de comunidades de casas móviles 5 socios - Fondos asignados – \$116,293 - Núm. de personas afectadas – Más de 1,000 familias	Proposición GG: Información sobre cambios en el impuesto sobre ingresos en Colorado se mostraría más prominentemente 1 socio - Fondos asignados – \$1,400,000 - Núm. de personas afectadas – Todos los coloradenses (5.7 millones)
SB22-160 Programa de préstamos para comunidades propiedad de los residentes 5 socios - Fondos asignados – \$35,000,000 - Núm. de personas afectadas – Más de 1,000 familias	HB23-1007: Propuesta de la crisis en educación superior y prevención del suicidio 2 socios - Fondos asignados – No hay datos - Núm. de personas afectadas – 400,000 estudiantes
HB23-1257: Calidad del agua en comunidades de casas móviles 4 socios - Fondos asignados – \$3,740,768 - Núm. de personas afectadas – 100,000 residentes	HB22-1289: Propuesta para cubrir a todos los coloradenses 2 socios - Fondos asignados – \$1,154,000 - Núm. de personas afectadas – Todos los coloradenses (5.7 millones)
Proposición 118: Programa de seguros para licencias familiares y médicas en Colorado 2 socios - Fondos asignados – No hay datos - Núm. de personas afectadas – 2,600,000 trabajadores	HB22-1031: Derecho del consumidor a reparar sillas de ruedas eléctricas 1 socio - Fondos designados – No hay datos - Núm. de personas afectadas – No hay datos
SB-251: Licencias de conducir para todos los coloradenses 2 socios - Fondos asignados – \$364,804 - Núm. de personas afectadas – 2,600,000 personas	HB24-1312: Crédito fiscal de ingresos para trabajadores que cuidan de otros 2 socios - Fondos asignados – \$1,400,000 - Núm. de personas afectadas – 89,073 personas

SB24-053: Estudio sobre la equidad racial • 4 socios • Fondos asignados – \$500,000	SB23-058: Ley de solicitudes laborales justas • 1 socio • Fondos asignados – \$56,468
• Núm. de personas afectadas – No hay datos	• Núm. de personas afectadas – Todos los coloradenses (5.7 millones)
OmniSalud: Programa que proporciona planes asequibles de seguro médico a coloradenses indocumentados • 3 socios • Fondos asignados – No hay datos • Núm. de personas afectadas – No hay datos	HB21-1194: Propuesta legislativa para un fondo de defensa legal • 5 socios • Fondos asignados – \$700,000 • Núm. de personas afectadas – 570,300 personas

Prueba 4: Victorias legislativas locales en Colorado

Políticas locales	
Ordenanza 64 – Fondo de defensa legal para inmigrantes en Fort Collins • Fondos asignados - \$150,000	Medida 2A: Aumento del 3 % en el impuesto de hospedaje en Leadville se usaría para iniciativas de vivienda asequible • Fondos asignados - \$200,000
Programa educativo La Escuelita • Fondos asignados - \$155,000	Agregar parada de autobuses en la comunidad subatendida de casas móviles en el Condado de Summit • Fondos asignados - \$132,000
Central de Hillside en Colorado Springs (granja comunitaria) • Fondos asignados - \$2,800,000	Lanzamiento del Club YAS! (tu auténtico tú, por sus siglas en inglés) • Fondos asignados – No hay datos
Boleta electoral 6A: Apoya la asociación para la vivienda en el valle del río Fraser • Fondos asignados – \$1,200,000	

3.3 ¿Qué hicieron los beneficiarios para aumentar y ejercer el poder?

Aumentar el poder colectivo a través de la interacción con y movilización de integrantes de la comunidad, especialmente aquellos históricamente excluidos, es clave para establecer y enlazar el poder dentro de y para estos grupos. Los siguientes hallazgos describen las actividades y estrategias de los beneficiarios a fin de establecer un poder base para futuras acciones.

Interacción y movilización

La mayoría de los beneficiarios (70 %) dijeron que tuvieron que interactuar directamente con la comunidad para distribuir información relacionada con políticas, elecciones y otras iniciativas locales. La interacción directa con los integrantes de la comunidad, como a través del *canvassing* [abordar directamente a las personas, ir de puerta en puerta o llamar], permitió que los beneficiarios encontrar a los residentes donde estuvieran para proporcionarles información útil sobre los derechos del residente, servicios, medidas electorales y políticas. Además, foros y conversaciones comunitarias proporcionaron un espacio para que los integrantes de la comunidad compartieran sus inquietudes, temores y comentarios, lo cual los beneficiarios usaron para informar sus prioridades políticas y programáticas. Por ejemplo, el beneficiario Lake County Build a Generation organizó conversaciones trimestrales con residentes para hablar sobre políticas, temas sociales e impactos comunitarios. Aunque las organizaciones *grassroots* y *grasstops* facilitaron actividades similares, su razonamiento fue diferente según la ubicación específica. Las organizaciones *grassroots* usualmente interactuaron con integrantes de la comunidad alrededor del área en la que estaban ubicadas. Las organizaciones *grasstops* usaron datos, como las tasas de empadronamiento de votantes, para decidir con qué comunidades interactuar.

La mayoría de los beneficiarios (52 %) usaron nuevos métodos para minimizar los obstáculos de participación en la labor de defensa/promoción en sus comunidades. Los beneficiarios hicieron modificaciones, como

“Hacen mucho para poner al frente las voces de los integrantes de la comunidad. Han realizado un buen trabajo para asegurar que las reuniones incluyan integrantes de la comunidad. Así que en lugar de organizarlas durante el horario laboral, estamos haciéndolas después [del trabajo]”. – Integrante del consejo directivo de un beneficiario *grassroots*

organizar reuniones por la noche y proporcionar opciones de asistencia virtual, para adaptarse a diferentes horarios laborales y facilitar tasas más altas de participación. Los beneficiarios también proporcionaron remuneraciones, transporte, comida y cuidados infantiles a los asistentes de las reuniones para abordar algunos de los obstáculos adicionales que limitan la participación de los integrantes de la comunidad. Esto aseguró que los integrantes de la

comunidad se mantuvieran informados sobre las actividades y tuvieran la oportunidad de participar en la labor de promoción/defensa comunitaria.

La mayoría de los beneficiarios (52 %) aprovecharon las conexiones que tenían y sus relaciones comunitarias para ampliar su alcance, dependiendo de recomendaciones y del “boca en boca” para ampliar su base y motivar a los integrantes de la comunidad a que participaran en la labor organizativa. Algunos líderes y empleados de los beneficiarios eran reconocidos en la comunidad, lo cual facilitó que obtuvieran el apoyo de la comunidad para la labor de promoción/defensa entre sus redes sociales, incluyendo relaciones existentes con diferentes grupos. Estas relaciones permitieron que tuvieran un mayor alcance de participación. Por ejemplo, líderes con el Proyecto de Asuntos Hispanos (HAP, por sus siglas en inglés), el Proyecto Ciudadano, Mountain Dreamers y Ministerios de un Mundo Relevante fortalecieron la participación de voluntarios a través de conexiones que ya tenían con integrantes de la comunidad y una visión compartida de un impacto comunitario positivo.

Desarrollo de líderes comunitarios

Un tercio de los beneficiarios (39 %) proporcionaron capacitación a los integrantes de la comunidad con el objetivo de fortalecer capacidades para abogar a favor de asuntos en sus vecindarios. Beneficiarios, como la

“La organización ayuda a los inmigrantes como yo. Los capacita sobre saber sus derechos. Estamos trabajando ahora mismo en cómo estructurar mejor estos talleres y cómo usarlos para mantener informada a la comunidad”. – Líder comunitario de un beneficiario *grassroots*

Alianza del Oeste de Colorado, PCFA y GCRHN, facilitaron talleres de capacitación para informar a los integrantes de la comunidad sobre políticas y fortalecer sus capacidades de convertirse en líderes de defensa/promoción en sus comunidades. La mayoría de las organizaciones *grassroots* se enfocaron en objetivos de liderazgo y organización, como la facilitación eficaz de reuniones, el entendimiento de las

dinámicas de poder y cómo organizar a la comunidad. Esto incluyó talleres sobre temas relacionados con la equidad, como la justicia del lenguaje y estrategias antirracismo para organizar a la comunidad.

Algunas organizaciones *grassstop* (p. ej., TCHN, CFI) organizaron talleres enfocados en temas relacionados con medidas electorales específicas, como la prevención del suicidio y la inmigración (talleres de Preguntar, Persuadir y Recomendar) y la campaña Conoce a tu Vecino.

Crecimiento y sanación personal

Beneficiarios (52 %) crearon espacios seguros para los integrantes de la comunidad al practicar la justicia del lenguaje y sensibilidad cultural para motivarlos a participar en actividades promoción/defensa comunitaria.

Beneficiarios crearon espacios seguros para el personal, los voluntarios y líderes comunitarios al comunicarse eficazmente con un nivel común de entendimiento, proporcionando servicios de traducción e interpretación y estando abiertos a comentarios e ideas.

Los lugares seguros permitieron que los beneficiarios (p. ej., Alianza Colorado, TCHN, COPA, CFI) tuvieran conversaciones difíciles sobre microagresiones y otras desigualdades que suceden en su labor de promoción/defensa comunitaria. El personal y los voluntarios se sintieron valorados por los líderes de las organizaciones beneficiarias porque los trataron como pares y pudieron contribuir en el proceso para tomar decisiones.

Desarrollo de aliados y promotores

Algunos beneficiarios (43 %) usaron relaciones y colaboraciones que ya tenían con otras organizaciones comunitarias para implementar programas y actividades, conectar a residentes con servicios y amplificar su apoyo para mejorar la participación. Los

beneficiarios dijeron que se asociaron con organizaciones comunitarias, escuelas, sindicatos y comisionados locales del condado para realizar sus programas (p. ej., mentoría en las escuelas) y expandir su alcance. También conectaron a los beneficiarios con otros líderes que toman decisiones en una mejor posición de abogar aún más a favor de políticas y cambios comunitarios. Relaciones con aliados legislativos ayudaron a amplificar las prioridades políticas de los beneficiarios (p. ej., Mountain Dreamers) y el apoyo con concejos municipales y consejos asesores de transporte público.

“Mi inglés no es bueno, así que estaba teniendo dificultades con la escuela y el hospital. Nadie me entiende. En esta organización, me siento cómoda. Escuchan lo que digo. Me tratan como par. Solía sentir vergüenza al hacer una pregunta, ahora me siento más segura. La organización me ha ayudado a comunicarme con la comunidad en general”. – Integrante de la comunidad de un beneficiario *grasstops*

“Quiero incluir a personas que quizás no consideremos expertos en políticas fiscales. [Estamos] buscando a personas que tengan un título en trabajo social no en economía para incluirlas y convertirlas en expertos”. – Líder de un beneficiario *grasstops*

Ejerciendo el poder

Todos los beneficiarios interactuaron con organizaciones comunitarias, organizaciones de condados, líderes políticos y agencias de seguridad pública para destacar las necesidades comunitarias y aumentar el rendimiento de cuentas. Los beneficiarios facilitaron oportunidades para contar historias en donde los

integrantes de la comunidad compartieron sus historias personales en foros públicos, conferencias de prensa y reuniones legislativas y trabajaron de cerca con concejos municipales y representantes estatales para usar datos que aumentaran el rendimiento de cuentas entre líderes y pusieran presión en los líderes para responder a las demandas comunitarias. Esto incluyó formar coaliciones con otros grupos para amplificar su mensaje y aumentar la visibilidad, participando en promoción de políticas (a nivel estatal y federal) para iluminar las necesidades comunitarias y aprovechar su influencia para obtener el respaldo de redes más amplias y quienes toman decisiones.

“También estamos trabajando con Promotoras (Protejamos los servicios alimentarios). Estamos interesados en la equidad alimentaria. Hemos aprendido que Lamar es un desierto alimentario y que no hay mucho acceso a frutas y verduras frescas. Podemos ofrecer un espacio para que su organización se conecte con trabajadores agrícolas. Ciento cincuenta personas participaron y todas recibieron tarjetas de regalo para comida. No tuvieron que trasladarse”. – Socio externo de un beneficiario *grassroots*

La mayoría de los beneficiarios (91 %) formaron, mantuvieron y movilizaron comités y grupos con intereses especiales para abordar las necesidades definidas por la comunidad. Organizaciones *grassroots* (88 %) formaron comités nuevos y grupos con intereses especiales para abordar necesidades comunitarias específicas. Por ejemplo, la Colaborativa Comunitaria de East Colfax creó las coaliciones Hogares de Colorado para Todos

“... el Solid Rock CDC es un comité alimentario asesor en el sudeste de Colorado Springs... para incluir a distritos escolares, organizaciones sin fines de lucro, autoridades gubernamentales y cosas como esas, que está colaborando para activar terrenos baldíos en Colorado Springs y aumentar la producción de alimentos frescos urbanos”. – Líder de un beneficiario *grassroots*

y Mesa Redonda de Inquilinos para promover soluciones de vivienda justas y equitativas en Colorado. Todas las organizaciones *grasstops* (100 %) también formaron comités para abordar otros asuntos, como asesoría política, equidad en salud a nivel estatal y promoción/defensa latina. Por ejemplo, el Centro de Colorado en Leyes y Políticas lideró la coalición Skills2Compete de Colorado, la Alianza de Promotores de Salud (HAA, por sus siglas en inglés) y la nueva Coalición de Litigio para el Interés Público de Colorado.

Beneficiarios (91 %) también dijeron que empoderar a los integrantes de la comunidad para que desempeñaran papeles de liderazgo en estos comités aseguró que estos siguieran respondiendo a las necesidades cambiantes de la comunidad.

La mayoría de los beneficiarios (83 %) desarrolló herramientas de comunicación y facilitó oportunidades para aumentar acciones colectivas y promover la defensa de políticas entre integrantes de la comunidad.

“La serie de artículos publicados sobre la evaluación de necesidades de vivienda. Desempeñamos un gran papel yendo a tocar de puerta en puerta para obtener esas respuestas; tocamos casi a 300 puertas. Después de que se publicó el artículo, empezamos a recibir más voluntarios y de otros pueblos vecinos”. Socio externo de un beneficiario *grassroots*

Organizaciones *grassroots* (86 %) desarrollaron publicaciones en las redes sociales, folletos y volantes para facilitar la participación comunitaria en acciones colectivas y la promoción de políticas. Por ejemplo, Alianza NORCO contrató a una especialista para desarrollar estrategias de comunicación y mejorar sus esfuerzos de alcance a través de visitas de puerta en puerta. Ministerios de un Mundo Relevante se enfocó en visitas de puerta en puerta, distribuyendo folletos como parte de su estrategia para interactuar con la comunidad y fomentar la participación en iniciativas para promover

políticas. Organizaciones *grasstops* (71 %) usaron herramientas digitales para coordinar oportunidades, promover acciones colectivas e influir en políticas.

Más de la mitad de los beneficiarios (57 %) organizaron y participaron en acciones colectivas, como manifestaciones, huelgas y mítines, para fomentar la rendición de cuentas entre líderes. Sin embargo, las

organizaciones *grasstops* y *grassroots* interactuaron de forma diferente con las comunidades. Las últimas usaron principalmente manifestaciones (38 %) y huelgas (6 %). Por ejemplo, la Asociación para la Acción Comunitaria dijo que lideró y participó en una manifestación en una biblioteca local para evitar que se prohibieran libros LGBTQ+. La Alianza de Personas de Colorado respaldó y participó en una huelga de hambre con Juntos Colorado para abogar a favor de un camino hacia la ciudadanía. Todas las organizaciones *grasstops* participaron en mítines en la comunidad. Por ejemplo, el Proyecto Ciudadano organizó un mitin diseñado para combatir el racismo y la discriminación, y el Centro de Políticas Bell organizó un mitin para limitar los aumentos de impuestos sobre la propiedad para hacer que la vivienda sea más asequible y accesible.

“Organizamos una gran manifestación contra ... 44 condominios de lujo que se venden por \$700,000 cada uno, justo enfrente de la mayor concentración significativa de residentes con bajos ingresos que tenemos ... Se terminaron apareciendo más de 200 personas, y fue una de las representaciones más diversas que hemos visto”. – Socio externo de un beneficiario *grassroots*

3.4 Fortalecimiento de capacidades

La evaluación de capacidades se analizó al sacar todos los datos faltantes, sumar todos los valores restantes y luego dividir la suma del número total de participantes que proporcionaron datos. La capacidad promedio para

fortalecer capacidades y las puntuaciones de capacidades organizativas de los grupos (*grassroots* y *grasstops*) se compararon para ver el cambio entre 2023 y 2024 (datos de 2022 no se compararon debido a cambios solicitados en las cifras). En general, el fortalecimiento de capacidades y la capacidad organizativa aumentaron entre todas las organizaciones de 2023 a 2024. Sin embargo, las organizaciones *grassroots* dijeron que su capacidad para la acción y promoción no cambió en 2024. Consulta el Apéndice A y el Apéndice B para ver el cambio en puntuaciones de 2023 a 2024.

3.5 Conectando los logros de la estrategia BBP con la equidad en salud

Para una fundación dedicada a la equidad en salud, es importante demostrar cómo su labor afecta los determinantes sociales de la salud (SDOH, por sus siglas en inglés). Específicamente, los beneficiarios dijeron que su trabajo afectó los siguientes SDOH: 1) vecindario y entorno construido; 2) racismo y discriminación; 3) acceso a y calidad de la atención médica; 4) acceso a y calidad de la educación; 5) estabilidad económica; 6) contexto social y comunitario, incluyendo racismo; 7) vivienda y vecindarios seguros; y, 8) acceso a alimentos nutritivos.

Los beneficiarios contribuyeron a victorias legislativas y cambios en las condiciones de la comunidad en varias áreas relacionadas con los SDOH. Los beneficiarios respaldaron iniciativas y legislaciones para reducir el racismo y la discriminación de los coloradenses en relación con los determinantes sociales de la salud de los Centros para la Prevención y el Control de Enfermedades (CDC, por sus siglas en inglés).⁷ Específicamente, algunos beneficiarios (35 %) dijeron que contribuyeron a victorias legislativas y cambios en los vecindarios y entornos construidos, como al promover legislación para mejorar la calidad del agua en comunidades de casas móviles, obtener apoyo de concejos municipales para proyectos de vivienda asequible, establecer la medida electoral 6A para imponer un impuesto del 0.2 % sobre la propiedad para la vivienda asequible, y SB22-160 para desarrollar un programa de préstamos revolventes (o rotativos) y subsidios que ayuda a propietarios de casas móviles a comprar su comunidad, y abogar para construir una parada permanente de autobuses en el vecindario de Swan Meadow para aumentar el acceso a servicios de autobuses. Beneficiarios (26 %) dijeron que se enfocaron en el racismo y la discriminación al establecer clínicas de defensa legal locales y estatales para inmigrantes indocumentados, al ayudar a que se aprobara la Ley de Solicitudes Laborales Justas para prevenir la discriminación por edad y educación cuando se solicita un trabajo, al apoyar la propuesta SB-251 (la cual les da a los residentes de Colorado, sin importar su estatus migratorio, la oportunidad de obtener una licencia de conducir o identificación del estado), y al establecer la comisión del Estudio de Equidad Racial de Coloradenses Negros para determinar si las políticas y prácticas estatales contribuyen a la discriminación. Además, beneficiarios (22 %) dijeron que contribuyeron a victorias legislativas y cambios en el acceso a y la calidad de la atención médica al abogar a favor de OmniSalud: seguro médico para personas indocumentadas, al establecer la propuesta HB22-1031 que obliga a los fabricantes de sillas de ruedas eléctricas a que den servicios de arreglo a precios justos y la propuesta HB23-1007 que obliga que todas las instituciones públicas impriman información sobre la línea telefónica para prevenir el suicidio/durante crisis en las tarjetas de identificación estudiantiles, y al ampliar la cobertura médica a todos los niños y personas embarazadas con bajos recursos.

Los beneficiarios colaboraron con otras organizaciones en los siguientes SDOH:

- Vecindario y entorno construido – 8 colaboradores
- Racismo y discriminación – 6 colaboradores
- Acceso a y calidad de la atención médica – 5 colaboradores
- Acceso a y calidad de la educación – 4 colaboradores
- Estabilidad económica – 3 colaboradores
- Contexto social y comunitario, incluyendo el racismo – 3 colaboradores
- Vivienda y vecindarios seguros – 2 colaboradores
- Acceso a alimentos nutritivos – 2 colaboradores

⁷ Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades. (2023). Determinantes sociales de la salud. <https://www.cdc.gov/socialdeterminants/index.htm>

4. Cómo The Trust facilitó estos logros

La seguridad proporcionada por fondos administrativos generales multianuales permitieron que todos los beneficiarios se dedicaran a objetivos a largo plazo para la sostenibilidad. Todos los beneficiarios dijeron que la

“La naturaleza sin restricciones de los fondos nos permitió ampliar nuestros programas y aumentar nuestro alcance, lo cual tuvo un impacto tangible en las comunidades que atendemos”. – Empleado de un beneficiario *grasstops*

flexibilidad financiera y sostenibilidad de fondos contribuyeron a una mayor sentimiento de seguridad para continuar con su labor. Esto incluyó fondos sin restricciones para innovar y adaptar sus estrategias y cubrir las necesidades cambiantes en las comunidades donde dan servicios. Los fondos administrativos generales proporcionaron estabilidad para respaldar esfuerzos internos de reestructuración,

con varios beneficiarios (17 %) cambiando a modelos de codirectores ejecutivos, lo cual resultó en un funcionamiento más eficiente y mayor capacidad para atender a sus comunidades. Por ejemplo, Compañeros logró implementar un modelo de codirectores que creó un solo puesto de director de promoción y alcance comunitario que contribuyó a la ampliación de sus servicios. Para algunas organizaciones *grassroots* más pequeñas (44 %), como Lamar Unidos, los fondos administrativos generales hicieron que pudieran realizar su trabajo; dijeron que sin los fondos de BBP, no hubieran podido mantener abiertas sus puertas, y mucho menos ser reconocidos a nivel estatal.

Todos los beneficiarios dijeron que los fondos para fortalecer capacidades tuvieron un efecto transformador que resultó en una mejor planeación estratégica, más habilidades entre el personal y mejor tecnología e infraestructura. Para todos los beneficiarios, los fondos fueron instrumentales en la capacitación y el desarrollo de su personal. Un beneficiario enfatizó que los fondos les permitieron mejorar las habilidades del personal en relación con el liderazgo, la promoción comunitaria y cómo organizar a la comunidad, lo cual los empoderó para desempeñar papeles más significativos dentro de la organización. Los fondos para fortalecer capacidades también se usaron para mejorar la tecnología e infraestructura, incluyendo al actualizar sistemas de gestión de datos, mejorar herramientas de comunicación y mejorar la infraestructura física. Esto resultó en operaciones con menos contratiempos, una mejor entrega de servicios, y procesos de planeación estratégica para organizaciones *grassroots* (84 %). Las organizaciones *grasstops* (100 %) mejoraron sus estrategias de promoción, incluyendo al conceptualizar cómo establecer coaliciones más fuertes con otras organizaciones.

Todos los beneficiarios dijeron que The Trust desempeñó un papel crucial en la facilitación de relaciones entre beneficiarios que participaron en la iniciativa BBP. Según todos los beneficiarios, The Trust ofreció

“Las conferencias fueron cruciales para que nos reuniéramos y coordináramos nuestros esfuerzos en objetivos comunes. Esta acción colectiva hizo que nuestra labor de promoción [y defensa] comunitaria fuera mucho más poderosa”. – Líder de un beneficiario *grassroots*

oportunidades para conectarse a través de varias plataformas y eventos que facilitaron la conexión, que compartieran experiencias y que establecieran relaciones con otras organizaciones. Sin embargo, la mayoría de los beneficiarios (63 %) dijeron que enfrentaron desafíos para participar en las actividades organizadas por The Trust debido a limitaciones de recursos, como pocos fondos o poco personal. Esto

limitó su habilidad de participar en los eventos para conectarse. Los obstáculos geográficos también desempeñaron un papel, especialmente para las organizaciones *grassroots* (63 %) ubicada en áreas remotas. Con frecuencia les fue difícil conectar con otros beneficiarios debido a la distancia y el traslado necesarios. Organizaciones *grasstops* (43 %) enfrentaron un problema recurrente para alinear sus prioridades con las organizaciones *grassroots* y las dificultades de manejar las dinámicas de poder que surgieron.

5. Factores que presentan un continuo desafío para el progreso de establecer y enlazar el poder

Aunque los beneficiarios consiguieron victorias en la labor para establecer y aumentar su poder, el trabajo no ha terminado, ni tampoco han superado los obstáculos enfrentados. La siguiente sección explica con detalles los desafíos que los beneficiarios seguirán enfrentando para establecer y enlazar el poder en sus comunidades.

Todos los beneficiarios siguieron enfrentando obstáculos burocráticos en varios sistemas exacerbados por el entorno político conservador, lo cual limitó su avance para cubrir las necesidades de la comunidad.

Beneficiarios dijeron que siguieron enfrentando desafíos sistémicos, como obstáculos burocráticos (p. ej., documentación), tener que guiarse por procesos complicados con múltiples personas o departamentos, políticas que cambian sin avisar, y constantes modificaciones en los sistemas que proporcionan servicios (p. ej., para la salud física y mental). Los beneficiarios dijeron que enfrentaron problemas con los sistemas de educación, salud, justicia penal, inmigración y vivienda. Por ejemplo, los beneficiarios que trabajaron para que se aprobara OmniSalud dijeron que los eventos para registrarse no fueron exitosos porque funcionarios políticos hicieron cambios a cómo se ofrece el servicio y esto no se comunicó eficazmente en la comunidad. Por lo tanto, las organizaciones enfrentaron la oposición de los funcionarios políticos, integrantes de la comunidad y otras partes interesadas que se resisten al cambio, creando dificultades para avanzar iniciativas que pueden beneficiar a grupos marginados.

“Es muy difícil observar a los funcionarios electos enfocados en las pequeñeces cuando hay niños viviendo en vehículos o personas mayores viviendo en casas que se derrumban. Cinco o seis familias viviendo en una casa de dos habitaciones. Pero también mantener a los integrantes de la coalición interesados cuando hemos estado trabajando en esto por tanto tiempo”. – Líder comunitario de un beneficiario *grassroots*

La mayoría de los beneficiarios (83 %) dijeron que siguieron enfrentando desafíos financieros, lo cual limitó su habilidad de mantener y ampliar su trabajo. Muchos beneficiarios dijeron que tienen demasiado que hacer, con muchos integrantes de sus equipos que desempeñan múltiples responsabilidades. Esto las forzó a reducir su capacidad y enfocarse en menos campañas a expensas de otros proyectos potencialmente influyentes. Además, proyectos emergentes, especialmente en áreas rurales y reservas indígenas, siguieron enfrentando obstáculos financieros significativas, limitando la disminución de desigualdades profundas (p. ej., vivienda, educación, alimentación, salud) en comunidades con un alto nivel de necesidad. Por ejemplo, el Proyecto de Asuntos Hispanos enfrentó problemas para conseguir fondos para un proyecto en una reserva indígena que buscaba restablecer el poder indígena y la tenencia de tierras. Estas limitaciones de fondos afectaron negativamente la habilidad de los beneficiarios de responder integralmente a las necesidades comunitarias.

La mayoría de los beneficiarios (78 %) dijeron que enfrentaron obstáculos significativos con el lenguaje, especialmente para aquellas que ofrecen servicios en comunidades lingüísticamente diversas. Según los

“Todavía hay muchos espacios donde la justicia del lenguaje no se practica. Personalmente, no hablo inglés con fluidez, aunque puedo entenderlo más de lo que hablo e intento de arreglármelas lo mejor posible. [Empleado de un beneficiario] también entiende mucho, pero es difícil para ella hablarlo. Estábamos hablando sobre cómo poder participar en nuestro lenguaje ha sido importante para nosotros”. – Líder comunitario de un beneficiario *grassroots*

beneficiarios, las personas que no hablan inglés continuaron enfrentando dificultades para participar en esfuerzos de promoción comunitaria y políticas. Por ejemplo, algunas no podían entender totalmente ni participar para abogar en relación con obstáculos del idioma, lo cual limitó su habilidad de abogar a favor de sí mismas y de participar en acciones colectivas. Estos obstáculos del idioma socavaron el enfoque de las comunidades para proporcionar servicios directos y trabajar para aumentar el poder. Por lo tanto, los beneficiarios dijeron que fue un desafío identificar y abogar a favor de necesidades y prioridades comunitarias.

En general, el impacto de la labor de los beneficiarios se redujo conforme enfrentaron desafíos para incluir, representar y empoderar eficazmente a los integrantes de la comunidad.

Todas las organizaciones *grassroots* continuaron enfrentando limitaciones significativas de personal, tiempo y recursos (p. ej., materiales necesarios para funcionar) conforme enfrentaron una mayor demanda de los integrantes de la comunidad.

La demanda de servicios, tiempo y recursos aumentó debido a los efectos negativos de COVID-19; una mayor reputación y visibilidad de las organizaciones; y, un crecimiento natural de las necesidades comunitarias. Como resultado, los beneficiarios dijeron que continuaron enfrentando estrés en sus organizaciones, incluyendo tener que desviarse de su

“Nos vemos forzados a priorizar algunos servicios en lugar de otros porque simplemente no tenemos los recursos para hacer todo aunque la necesidad exista”. –
Líder de un beneficiario *grassroots*

misión, personal abrumado y demoras en la toma de decisiones. Por ejemplo, el Comité de Servicio de Amigos Estadounidenses aumentó su base comunitaria y estableció una buena relación con integrantes de la comunidad y organizaciones. Sin embargo, con solo un empleado pagado de medio tiempo, no pueden responder a una mayor cantidad de derivaciones, proporcionar servicios individuales ni dar seguimiento oportuno. Estos desafíos destacan la complejidad de gestionar el crecimiento y la vez mantener la misión y eficacia de una organización *grassroots*. Sin planear y gestionar recursos cuidadosamente, un aumento en la demanda de servicios impone obstáculos significativos para el éxito a largo plazo.

Todas las organizaciones *grassroots* continuaron enfrentando desafíos significativos con la brecha informativa y colaborativa entre la labor política de alto nivel y el impacto comunitario. Aunque estos beneficiarios colaboraron estrechamente con legisladores, líderes de organizaciones y la comunidad, enfrentaron desafíos para crear vías continuas y oportunidad de comunicación entre todas las partes.

Además, para guiarse por el complejo y siempre cambiante entorno político fue necesario adaptarse constantemente y creó dificultades para enfocarse continuamente en los objetivos a largo plazo, limitando la eficacia del trabajo de promoción y defensa. Más aún, la complejidad y el ritmo lento de los cambios políticos crearon barreras para guiarse por el entorno y asegurar que las prioridades estratégicas organizativas estuvieran alineadas con objetivos políticos más amplios.

6. Lecciones aprendidas

6.1 Lecciones aprendidas por los beneficiarios y líderes comunitarios

Representantes de los beneficiarios compartieron con nosotros las siguientes lecciones que aprendieron:

- Los beneficiarios deben cultivar intencionadamente la confianza con comunidades y otros beneficiarios desde el principio.
- Las organizaciones deben permitir el alto nivel de esfuerzo, tiempo e inversión necesarios para aumentar el poder comunitario.
- Es importante compartir las metas y expectativas colectivas entre organizaciones *grassroots* y *grassroots* para trabajar juntas eficazmente.
- Es importante priorizar dónde invertir los mayores esfuerzos para que las organizaciones no traten de hacer demasiadas cosas al mismo tiempo.

6.2 Lecciones aprendidas por el equipo de BBP

Integrantes del equipo de BBP y líderes de The Trust compartieron durante entrevistas grupales e individuales las siguientes lecciones que aprendieron:

- Los beneficiarios se ven afectados por decisiones relacionadas con esta estrategia y otras estrategias de fondos de The Trust en el estado.
- Los beneficiarios *grassroots* necesitan flexibilidad y apoyo para responder a las necesidades y crisis comunitarias (p. ej., pandemias, redadas del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas o ICE, por sus siglas en inglés, desastres naturales) que podrían retrasar su labor para cambiar sistemas.
- El momento en que se compartan comunicaciones y organicen conferencias de beneficiarios debe ser más estratégico, especialmente al planear actividades presenciales, para tomar en cuenta la disponibilidad de los beneficiarios.
- The Trust debe identificar y comunicar claramente las áreas políticas prioritarias en las que desea invertir al principio de sus estrategias para distribuir subsidios.
- The Trust debe aprovechar sus relaciones entre beneficiarios, empleados, integrantes del consejo directivo y aliados poderosos en el estado para facilitar la participación comunitaria y las actividades que aumenten el poder.

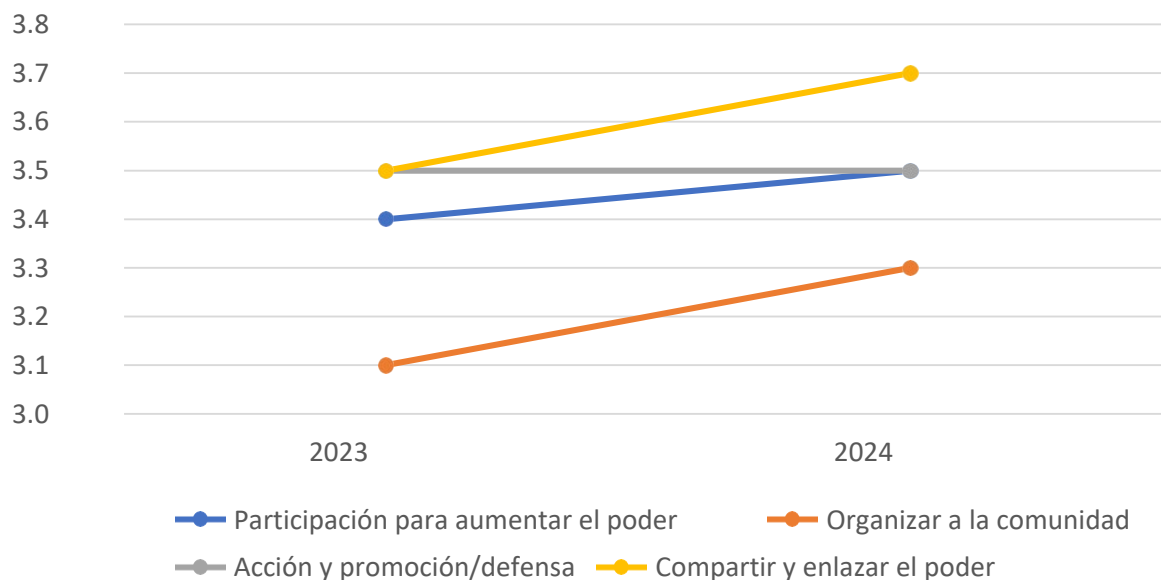
7. Conclusión

Esta extensa evaluación de 4 años de la estrategia BBP encontró que, especialmente dentro del contexto previamente descrito, fue exitosa en lograr que aumentara el poder comunitario entre los integrantes de grupos históricamente excluidos y mejoró la capacidad de las organizaciones que atienden a estos grupos. Primero que nada, contribuyó al impacto en sistemas estatales y locales que resultaron de la labor de los beneficiarios y otros. Los beneficiarios dijeron que crecieron su poder o influencia sobre sus comunidades, hubo una mayor participación de los integrantes de la comunidad, y tuvieron más capacidad de funcionar en un entorno con frecuencia caótico y adverso. Unos pocos beneficiarios no alcanzaron tanto éxito como otros, principalmente debido a la falta de capacidades básicas y porque aumentar el poder comunitario no era un aspecto central de su misión u operaciones. Estos desafíos deben tomarse en consideración en futuras estrategias de este tipo para distribuir subsidios. Por último, The Trust aprendió cómo mejorar su apoyo de iniciativas para aumentar el poder comunitario al enfatizar cambios sistémicos que resulten en una mayor equidad en salud para todas las personas que viven en Colorado.

Apéndice A:

Cambio en las capacidades para aumentar el poder de 2023 a 2024

Apéndice A. Participación para aumentar capacidades que aumenten el poder: puntuación promedio del grupo



Apéndice B:

Cambio en la capacidad organizativa de 2023 a 2024

Apéndice B. Participación para aumentar el poder: puntuación promedio del grupo

